



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Időpont: 2020. szeptember 21. 10 óra

Helyszín: Budapest Főváros Kormányhivatala, 1056 Budapest, Váci u. 62-64. III. emelet 301. terem

Tárgy: Budapest XIV. kerület Városligeti Építési Szabályzat tárgyalásos eljárás keretében történő módosítása egyeztető tárgyalása

Meghívottak:

Miniszterelnökség, Füleky Zsolt, Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Halászné dr. Tóth Alexandra ezredes főosztályvezető
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Főosztályvezető: Dr. Gulyás András ezredes
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkarság
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár Légügyi szakterület
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály Sajti Zsuzsanna osztályvezető
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága, Fűri András igazgató
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Varga Ferenc igazgató t. dandártábornok
Országos Vízügyi Főigazgatóság
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság
Nemzeti Földügyi Központ
Budapesti Rendőr-főkapitányság
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Dr. Karas Mónika elnök
Országos Atomenergia Hivatal, Fichtinger Gyula főigazgató
Pest Megyei Önkormányzata, Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész
Budapest Főváros Önkormányzata, Karácsony Gergely főpolgármester
Budapest Főváros Önkormányzata Városépítési Főosztály, Erő Zoltán főépítész

1

Handwritten signature and initials

Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata, Déri Tibor polgármester
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata, Soproni Tamás polgármester
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata, Niedermüller Péter polgármester
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata, Pikó András polgármester
Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata, D. Kovács Róbert Antal polgármester
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata, dr. Tóth József polgármester
Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata, Horváth Csaba polgármester
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata, Cserdiné Németh Angéla polgármester
Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata, Kovács Péter polgármester
BFVT Kft., mint Tervező
Városliget Zrt., mint Vagyonkezelő

Jegyzőkönyv-vezető: Váncza Dominika Livia főépítész szakügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesíti: **Németh Orsolya**, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya, valamint **Musztafa Tímea**, Budapest Főváros Önkormányzata képviselője.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

Iványi Gyöngyvér megnyitja a témában megjelölt tervezetnek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 42. § szerinti egyeztető tárgyalását.

Az Országgyűlés a Magyar Állam, Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata osztatlan közös tulajdonában álló Városliget országos jelentőségének és a nemzet emlékezetében betöltött kiemelkedő szerepének tudatában, a Városliget megújításának és fejlesztésének megvalósulása érdekében megalkotta a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvényt.

Magyarország Kormánya 546/2013. (XII.30.) rendeletével nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket.

Budapest Főváros Önkormányzata 2014. július 15-én megalkotta a Városligeti Építési Szabályzatról szóló 32/2014. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendeletét.

Budapest Főváros Főpolgármester-helyettese tárgyi ügyben FPH059/675-5/2020 iktatószámú levelében - a Trk. 42. § (2) bekezdésében szereplő felhatalmazás alapján - kezdeményezte Irodámnál a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a Budapest XIV. kerület Hungária körút- Kacsóh Pongrác út- Ajtósi Dürer sor- Dózsa György út- Magyar Államvasutak Zrt. 29737/1-2 és 29834/20-21 hrsz.-ú vasúti területei által határolt területre.

A kérelem tartalmazta a Trk. 42. § (2) bekezdésben foglalt követelmény szerint a településrendezési eszköz tervezetét, és az elkészített megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot.

A partnerségi egyeztetést a tárgyi településrendezési eszköz módosításával kapcsolatban Budapest Főváros Önkormányzata a Trk. 29/A. § (5), valamint a vészhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok

eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020 (IV.22.) Korm. rendelet 3. § (1)-(3) bekezdései alapján folytatta le, annak eredményét a mellékelt jegyzőkönyv tartalmazza.

Az egyeztetés során érkezett észrevételek a mellékelt táblázatban érhetők el.

A Trk. 42. § (3) bekezdésben szereplő felhatalmazás és fent jelzett kérelem alapján kezdeményeztem tárgyi településrendezési eszköz tervezetének Trk. 32. § (6) bekezdés szerinti tárgyalásos eljárás keretében történő záró egyeztetését.

1. napirendi pont

Albrecht Ute tervező ismertette a tervezetet.

2. napirendi pont

Írásban beérkezett vélemények ismertetése:

A tervezettel kapcsolatban az alábbi államigazgatási szervek adták meg írásban véleményüket:

▪ Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság

„A véleményezésre küldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk.
(...)”

Felhívjuk a figyelmet, hogy a csatoltan megküldött dokumentumokban foglalt – felszín alatti vízkészletet vagy víztartó képződményt érintő vízjogi engedélyköteles, illetve felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból vagyongazdálkodási hozzájárulást igénylő tevékenységekkel kapcsolatban vízjogi engedélyezési eljárást megelőző, szakmai egyeztetések vannak folyamatban, ezért az ezen létesítményekre, tevékenységekre vonatkozó vagyongazdálkodási állásfoglalásunkat a szakmai egyeztetésekben rögzített információk figyelembevételével, a vízjogi engedélyezési eljárás során fogjuk megadni.”

A teljes vélemény a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

▪ Országos Atomenergia Hivatal

„Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budapest XIV. kerület, Városliget Építési Szabályzatának jelen módosítása az elhatározott célok és kimutatott hatások alapján az OAH hatás-és feladatkörét nem érinti.”

▪ Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésselügyeleti Főosztály

„Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedésselügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan a BFVT Kft. által 2020. szeptember hónapban készített VÉSZ módosítási javaslattal kapcsolatban közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.

A közlekedési alátámasztó munkarésszel kapcsolatban továbbra is fenntartjuk a korábban már többször leírt véleményünket, miszerint a Kós Károly sétány közúthálózatból történő kivonását csak megfelelő kapacitású, vele párhuzamos, ill. forgalmi szerepét átvállalni képes hálózati elem biztosításával tartjuk megvalósíthatónak.

A Városligettel határos Ajtósi Dürer sor, valamint a Vágány u. keresztmetszeti kialakításánál véleményünk szerint a Kós Károly sétány forgalmát legalább részben átvállalni képes kapacitásnövelő fejlesztésre lenne inkább szükség, míg a kerékpáros hálózati fejlesztést a gépjárműforgalommal nem terhelt Városliget területén javasolt megoldani.

A fentiek alapján a Kós Károly sétány forgalomból történő kivonását csak abban az esetben tartjuk elfogadhatónak, ha a lezárását megelőzően a javasolt közlekedésfejlesztések – különös tekintettel a hosszú ideje tervezett, a Szegedi utat a Nagy Lajos király úttal összekötő felüljáró – megvalósulnak. Ellenkező esetben, ahogy a dokumentációból is megállapítható a határoló közutak a kieső kapacitást nem tudják átvállalni, melynek következtében az útügyi érdekek sérülnek. A fentiek értelmében a VÉSZ módosítás 23.§ c) pontjában rögzített, a felüljáró minimális közúti keresztmetszetére vonatkozó rendelkezéssel egyetértünk, azt szükségesnek tartjuk.”

▪ **Budapesti Rendőr-Főkapitányság, Rendészeti Szervek, Közlekedésrendészeti Főosztály, Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály**

„A Budapest XIV. kerület Városligeti Építési Szabályzat módosítási dokumentációját áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.”

▪ **Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály**

„A tárgy szerinti módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály**

„Fentiek alapján a településrendezési eszköz jóváhagyásához a kormányhivatal hozzájárul, ellene termőföld mennyiségi védelme szempontjából földvédelmi kifogást nem emel.”

▪ **Pest Megyei Önkormányzat Főépítésze**

„A Képviselő-testületi jóváhagyás ellen kifogást nem emelek.”

▪ **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

„A mellékelt tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”

▪ **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály**

„A Városligeti Építési Szabályzat tervezett módosítása nem érinti a Bányafelügyelet hatáskörét.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

„A megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró BFKH a dokumentációban foglaltak alapján a Városligeti Építési Szabályzat tervezett módosítása ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel. A BFKH nyilvántartása szerint Budapest XIV. kerület – Városliget- területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatóak:

Ásványvizes kút:

Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód
B-21	OTH-GYÓGYF 169-2/2011	Külső –Fürdési célú

Gyógyvizes kút:

Kútkataszteri szám OKK	Engedély száma	Felhasználási mód
B-13	102/OTH/2010 (K.) KEF-7946-3/2013. (B.)	Külső –Fürdési célú Belső- Ivási célú

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint az ásványvizes kutak védőterületét, védőidomát a tervezés során figyelembe kell venni.”

▪ **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**

„(...) országos jelentőségű táj- és természeti értékvédelem szempontjai alapján a Városligeti Építési Szabályzat módosítása ellen kifogást nem emelünk.”

▪ **Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata**

„A meghívóban és a csatolt dokumentációkban foglaltakat áttanulmányozva megállapítható, hogy az abban foglaltak Újpest közigazgatási területére hatást nem gyakorolnak, ezért a tervezett módosításban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt, kifogást nem kívánunk tenni, az egyeztető tárgyaláson nem veszünk részt.”

3. napirendi pont

További véleményező szervek képviselőinek nyilatkozatai:

Iványi Gyöngyvér kéri, hogy a megkeresett államigazgatási és egyéb szervek jelenlevő képviselői egyenként nyilatkozzanak a tervezettel kapcsolatban:

érintett államigazgatási szerv	vélemény
Miniszterelnökség, Füleky Zsolt, Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Dr. Gulyás András főosztályvezető ezredes	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár Légügyi szakterület	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, Sajti Zsuzsanna osztályvezető	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály	Németh Orsolya: Áttekintették a tervezetet. A korábbi stratégiai környezeti vizsgálathoz adott véleményük nem került maradéktalanul átvezetésre a dokumentációhoz csatolt környezeti vizsgálati anyagban. A hulladékkezeléssel kapcsolatban voltak észrevételeik, illetve néhány hibás jogszabályi hivatkozásra, és a hivataluk téves megnevezésére hívták fel a figyelmet, valamint kérték a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelettel kapcsolatos megállapítások pontosítását. Albrecht Ute: Elnézést kér, az elmaradt észrevételeket át fogják vezetni.
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Varga Ferenc igazgató t. dandártábornok	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Országos Vízügyi Főigazgatóság	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Nemzeti Földügyi Központ	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Soproni Tamás polgármester	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Niedermüller Péter polgármester	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Pikó András polgármester	Barta Ferenc főépítész: A VIII. kerületet nem igazán érinti a VÉSZ módo-

Handwritten signature and initials

	<p>sítása, ezért kifogást nem emelnek, észrevételt nem tesznek. Három kérdése lenne a módosítással kapcsolatban. A közlekedési alátámasztó munkarész szerint a Kós Károly sétány keresztmetszete 10,5 m széles, gyalogos- és kerékpársávval. Ez elég széles, van valami akadálya, hogy zóldsávot tervezzenek be?</p> <p>Ha le lesz zárva a Kós Károly sétány és az Állatkerti körút, hol fognak tudni kimenni a Hermina útról az iskolához autóval érkező szülők?</p> <p>A Biodómnál levő parkoló miért nem épül meg? A Mexikói úton és a BVSC pályánál tervezett parkolók sem épültek meg, mi fogja meg az M3-ason beérkező forgalmat, illetve mi szolgálja ki az Állatkert egymillió látogatószámát?</p> <p>Pető Zoltán közlekedéstervező: A Kós Károly sétány keresztmetszetével kapcsolatban bármi lehetséges, a kerékpársáv és a gyalogosjárda között van neki hely. A beruházó döntése, jogi akadálya nincs.</p> <p>A Hermina úttal kapcsolatban sok forgalomtechnikai változás lesz, amelyek a jelenlegi tervezési területen kívül esnek.</p> <p>A Hermina Garázs kötelező megvalósítását törlik a tervről. Szakmai szempontból egyetért, jó lenne, ha a garázs megépülne a beruházás részeként. Az Állatkert, a Biodóm, a park és cirkusz forgalma is indokolná. A terv lehetővé teszi, hogy megvalósuljon, de kötelezőként csak a biodóm alapterülete alapján számított mennyiségű parkolót írja elő.</p>
<p>Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata D. Kovács Róbert Antal polgármester</p>	<p>nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg</p>
<p>Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata dr. Tóth József polgármester</p>	<p>Massányi Katalin főépítész: A közlekedésfejlesztéssel kapcsolatban vannak észrevételei. A rendelettervezet 23. § c) pontja írja elő, hogy a Nagy Lajos király útja és a Szegedi út között közvetlen kapcsolatot kell kialakítani, legalább a pótlásra megfelelő közúti keresztmetszettel. A Kós Károly sétány pótlására nem megfelelő az előírás, mert így az M3-s bevezetőjéről érkező forgalom a XIII. kerületben fog landolni. A két kerület közti közlekedési kapcsolat javítása a XIII. kerületnek is célja, de a forgalomnövekedés, és az ezzel összefüggő terhelés kedvezőtlen számukra. Nem értenek egyet a forgalom Szegedi útra terelésével. Véleményük szerint a Vágány utca és az Ajtósi Dürer sor kapacitását kellene fejleszteni, és erre a két útra terelni a Kós Károly sétány forgalmát. Nem lenne kifogásuk, ha a Róbert Károly körút-</p>

	<p>ról valamilyen módon le lehetne hajtani a Vágány utcára. A Szegedi út és a Lehel utca kereszteződésre is hatalmas újabb terhelést jelent.</p> <p>A Vágány utca szabályozási szélessége elég a bővítéshez, és az is megoldható, hogy a Ferdinánd hídig meg legyen hosszabbítva.</p> <p>Egyetért azzal, hogy a Biodóm melletti terepszint alatti parkoló megépüljön, és a Kós Károly sétány keresztmetszete kiegészüljön egy fasorral.</p> <p>Pető Zoltán: A Kós Károly sétány zöldsávjának nincs akadálya.</p> <p>A Szegedi úti felüljáró kérdése bonyolultabb, kiegészítést tartalmaz a javaslat arra vonatkozóan, hogy legalább a Kós Károly sétány pótlására meg kell felelnie, ez a kiegészítés éppen a XIII. kerület aggályait lenne hivatott eloszlatni.</p> <p>Nem az a cél, hogy az M3 bevezető forgalmát a XIII. kerületbe vezesse át.</p> <p>A kulcsprobléma a Hungária körút felüljárója a hullámvasútnál.</p> <p>A tervezet tartalmazza azt is, hogy a Vágány u. és az Ajtósi Dürer sor csomópontjait is bővíteni kell.</p> <p>Ahhoz, hogy a Kós Károly sétány forgalma alternatív útvonalon tudjon menni, a Hungária körutat is igénybe kell venni, hogy elmenjen a Vágány utca vagy az Ajtósi Dürer sor felé.</p> <p>A Hungária körúton sokféle, helyi forgalom is zajlik, ha meg tud valósulni az új közúti keresztmetszet, akkor a helyi jellegű forgalom át tud térni a rövidebb útra, és a Hungária körúton fel tud szabadulni annyi kapacitás, hogy az északról jövő forgalom a Hungária körúton elvezethető legyen a Városliget elkerülésével.</p> <p>Albrecht Ute: Az alátámasztó munkarészben olyan kereszt-szelvény szerepel, amelyen nincs fasor. A beruházóval kell egyeztetni a kiegészítéséről.</p> <p>Iványi Gyöngyvér: A Vágány utca szabályozási szélessége megfelelő a bővítéshez?</p> <p>Massányi Katalin: Igen, 2x2 sáv belefér a jelenlegi szélességbe. A Róbert Károly körútról való lejutás még fejlesztésre szorul.</p> <p>Pető Zoltán: A terven ugyan 600 P+R férőhely szerepel, de a beruházó szándéka az, hogy túlteljesíti, remélhetőleg 1500 férőhely fog megépülni, és akkor ennyivel csökken a forgalmi terhelés is.</p>
--	---

Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Horváth

Binó Beáta:

A Városliget területén kerítés két helyen jelenik

Handwritten signatures and initials.

Csaba polgármester	meg, labdafogó hálóként és a játszótérek körül. Az ezekre vonatkozó előírásoknak véleményük szerint inkább településképi rendeletben lenne a helye, de a szabályzat elfogadása ellen kifogást nem emelnek.
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Cserdiné Németh Angéla polgármester	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg
Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Kovács Péter polgármester	nem küldött véleményt, az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg

Iványi Gyöngyvér ismerteti az észrevételeit a tervezettel kapcsolatban.

A maximum 1,2 m-es kerítés valószínűleg nem elég magas sem a kutyafuttató, sem a játszótér körül, általában 1,8 m a szokásos magasság.

Tatai Zsombor zöldfelületi tervező:

A beruházó több helyen alkalmazta már az 1,2 m-es kerítéseket, és a tapasztalataik szerint funkcionálisan megfelelőek. A ki- és belátás alapvető szempont, de az 1,8 m-nél az átlátás már korlátozott.

Dr. Gyorgyevics Benedek vezérigazgató, Városliget Zrt.:

Megerősíti, hogy üzemeltetési szempontból is megfelelő az 1,2 m magas kerítés.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

A nagyrendezvények számának korlátozására vonatkozó előírás nem építési szabályzatban szabályozható, hanem a közterület használatról szóló rendeletben. A szándékkal, és a helyrehozatali kötelezettséggel egyetért, de nem az építési szabályzat tárgykörébe tartozik.

Erő Zoltán, Budapest Főváros főépítésze:

A Városliget törvény 99. évre a Városliget Zrt. részére adta át a vagyonkezelői jogokat, ezért a Fővárosi Önkormányzatnak nem maradt beleszólása a közterület használatába.

Szeretnék megtartani az előírást, más rendeletben is előfordult hasonló.

Iványi Gyöngyvér:

A beruházó nem kér közterület-foglalási engedélyt?

Dr. Gyorgyevics Benedek:

A Városliget Zrt. dönt a közterület-használatról.

Nem a mennyiség, hanem a minőség alapján szeretnének dönteni.

Nem értenek egyet azzal, hogy a rendezvények számát az építési szabályzatban kellene rögzíteni.

Nagy felelősség eldönteni, hogy mely rendezvényeknek adhat otthont a Városliget, a mérlegelési jogkört a vagyonkezelőnél kell tartani.

Teljesen más terhelést jelent a liget zöldfelületére egy burkolt felületen megvalósuló rendezvény, mint egy olyan, amit pl. a Nagyréten tartanak.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy ez az előírás kerüljön ki a rendeletből, mivel kifejezetten fenntartással kapcsolatos, építési előírást nem tartalmaz.

Albrecht Ute:

Jogsabályon alapuló kifogás?

Iványi Gyöngyvér:

A Trk. 11. § (1) bekezdés mondja ki, hogy a helyi építési szabályzatnak mit kell tartalmaznia, ebbe a rendezvények számának meghatározása nem fér bele. Az igen, hogy a zöldfelületet meg kell védeni. Ha az új mondat nem kerül bele, akkor a meglévő rendelkezés rendben van.

Albrecht Ute:

Tudomásul veszi.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri jogászokkal egyeztetni, hogy szükséges-e a hatályba léptető rendelkezésben szerepeltetni a módosító rendelet hatályvesztésére vonatkozó előírást.

Albrecht Ute:

Egyeztetni fogják.

Iványi Gyöngyvér felhívja a figyelmet, hogy a módosítás ellentétes olyan Kormányhatározatokkal, amelyek alapján építési engedélyezési eljárások vannak folyamatban.

Albrecht Ute:

Tudnak róla, az alátámasztó munkarészben minden erre vonatkozó tájékoztatás szerepel.

Iványi Gyöngyvér:

Az FRSZ és több kerületi építési szabályzat koncepciójával szembemegy a módosítási szándék, mivel nem tartalmazza a lebontott épületek (Közlekedési Múzeum, Városligeti Színház) visszaépítésének lehetőségét.

Albrecht Ute:

Az FRSZ álló épületre engedi visszaépíteni a sérült, hiányzó, lebombázott épületdíszeket, részeket. Itt egész épületekről van szó, amelyek tervei ráadásul nagyban különböznek az eredetiektől. Az Innováció háza csak kívülről hasonlít az eredeti épületre, belülről teljesen más, a Színházat pedig az eredeti helyére sem lehet visszaépíteni.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

Az eredeti rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szól arról, hogy a gépészeti berendezések számára szükséges területeken nem kell zöldtetőt létesíteni, de arra nincs előírás, hogy a gépészeti berendezéseket takartan kellene elhelyezni. A Világörökségi területen mindenhol elvárt, hogy épületkubuson belül legyen a gépészet, a tetőtáj megőrzése érdekében. Kéri, hogy legyen erre egy előírás.

Albrecht Ute:

Ilyen előírás nem településképi rendeletben szabályozandó?

Iványi Gyöngyvér:

A helyi építési szabályzatban is elképzelhető.

A XIV. kerület településképi rendelete vonatkozik egyébként a területre.

Binó Beáta:

Át fogják nézni a településképi rendeletet, hogy szerepel-e benne erre, és a kerítésekre vonatkozó előírás.

Iványi Gyöngyvér:

A Műcsarnok előtti építési hely kikerül a szabályzatból. Mi az elképzelés a felszín rendezésével kapcsolatban? Parkot, vagy burkolt felületet terveznek?

Valószínű, hogy nagyon hamar parkolni fognak a területen.



Előnyösebb lenne itt egy felszín alatti parkoló, mint felszíni parkolás a Múcsarnok és a Műjégpálya között.

Dr. Gyorgyevics Benedek:

A győztes tájépítészeti terv egyik legfontosabb eleme a Hősök terétől a Városligeti Színházig húzódó promenád, folytonos zöldfelület.

A Múcsarnok az MMA kezelésében van, de egyetértés van abban, hogy a felszíni parkolás szűnjön meg, folytonos zóldsáv jöjjön létre. A megvalósításra a közbeszerzések kiírása folyamatban van.

Pető Zoltán:

A szabályozási terv a műjégpálya előtt és a Múcsarnok előtt ad lehetőséget a felszíni parkolásra, de nem a napi parkolás a cél, hanem a rendezvények esetére felvonulási terület biztosítása.

Dr. Gyorgyevics Benedek:

Az 1415/2020. (VII.16.) Korm. határozat a Mexikói út és a Hermina út térségében P+R parkolók létesítését tűzi ki célként, a BKK-t és a Budapesti Fejlesztési Központot jelöli ki a koncepció kialakítására.

Függetlenül attól, hogy a tervezett építmények megvalósulnak-e, a Múcsarnok és a Műjégpálya környéke a legerősebben terhelt. Évente 1 millió látogatója van az Állatkertnek, a Szépművészeti Múzeumnak ezen felül 500 ezer.

A turistabuszok parkolását és az üzemeltetés miatti gépjárműforgalom lehetőségét biztosítani kell.

A turistabuszokkal kapcsolatban egyeztetések vannak folyamatban, megoldható a parkolásuk a Hermina út mentén kialakított ideiglenes várakozóhelyekkel, illetve a Népstadionnál kialakított buszvárakozókkal.

A szabályozásnak fővárosi szinten kellene megtörténnie.

Iványi Gyöngyvér:

Az alátámasztó javaslat szerint a Vágány utcán is lesznek autóbusz várakozók. Megfelel a Vágány utca szélessége? A Hermina garázsban nem lesznek autóbusz parkolók?

Pető Zoltán:

A Biodóm behatárolja a rendelkezésre álló területet, kicsi a garázsban megmaradó hely. Jó megoldás a parkolók Népstadionnál való elhelyezése.

Barta Ferenc:

Korábban az volt a koncepció, hogy a MÁV megszüntet három vágányt, és ezek helyén lesznek kialakítva a buszparkolók.

Pető Zoltán:

Jelenleg erőteljes fejlesztés zajlik az elővárosi vasúti közlekedésben, ezért nem biztos, hogy megszűnhetnek az említett vágányok. Emiatt nem szerepelhet a tervben határozott javaslatként.

Áll az elképzelés, de bizonytalan.

Iványi Gyöngyvér:

A Dózsa György úton a szabályozási vonal 7 méterrel beljebb kerül. Itt a szabályozási terven csak övezethatár szerepel, mi az oka?

Albrecht Ute:

Két beépítésre nem szánt övezet között csak övezethatárt kell jelölni.

Egyébként nem jelent valós szélesítést, csak jogilag rendezik a telekhatárokat.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

A szabályozási tervvel kapcsolatban is van néhány praktikus észrevétele:

A MILLFAV védőtávolságának jele és a felszíni parkolók határa nagyon hasonló jellel van jelölve, a MILLFAV tengelye nem szerepel a jelmagyarázatban, és maga a műtárgy nincs jelölve a tervlapon, kéri ezeket egyértelműbbé tenni.

A felszíni parkolók férőhelyszáma nem szerepel a tervlapon, ezt a tervező és az önkormányzat a va-gyonkezelőre bízta?

Pető Zoltán:

Nincs értelme meghatározni, mert fizikailag nem fér el 50-nél több parkoló.

Iványi Gyöngyvér:

Az állatkerti körúton jelölve van egy 150-es férőhelyszám, ott viszont nincs lehatárolva a területe.

Albrecht Ute:

Összhangba fogják hozni.

Iványi Gyöngyvér:

A Hermina Garázsnak miért nincs építési hely kijelölve?

Albrecht Ute:

A teljes telek építési hely.

A Biodóm formája miatt nehéz kijelölni a garázs építési helyét. Van egy parkolás számára kijelölt terü-let, ezen belül csak a garázs helyezhető el, a telek többi részén lehet a Biodóm.

Az eredeti rendeletben szövegesen meg van határozva.

Iványi Gyöngyvér elfogadja a választ.

Mi az oka annak, hogy csak a Magyar Zene Házánál van építési terület lehatárolva, a többi építési helynél nincs?

Albrecht Ute:

A többi területen elő van írva, hogy a felvonulási terület megegyezik az építési hellyel. A Zene Házánál nagyobb felvonulási területre van szükség, ezért kellett további parkterületet kijelölni.

Iványi Gyöngyvér:

Valamilyen méretezésre szükség lenne, mert így nehéz behatárolni.

Albrecht Ute:

Méretezni fogják.

Iványi Gyöngyvér:

A műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet jelei csak a jelmagyarázatban szerepelnek a tervezési területen kívüli részen, kéri átnézni.

Albrecht Ute:

Csak a jelkulcs léptékéből adódó hiba, de javítani fogják.

Dr. Gyorgyevics Benedek:

Fontosnak tartja elmondani, hogy a Városliget törvény, a Korm. rendelet és a kapcsolódó Korm. hatá-rozatok koherens egységet alkotnak, amelyek meghatározzák a Városliget projekt céljait.

Nem értenek egyet a Nemzeti Galéria, az Innováció Háza és a Városligeti Színház építési helyeinek törlésével. A szabályozási terv ezen épületek saját helyükön történő megújításának lehetőségét veszi el.

Tudja, hogy 2014 óta zajlik a politikai vita a Ligetről, de azt gondolja, hogy érdemes kisétálni a Ligetbe, és megnézni a fejlődést, ami a projektnek köszönhető.

Hiszi, hogy az átalakulás akkor is megtörténik, ha létrejöhetnek a tervezett építmények.

A Néprajzi Múzeum és a Magyar Zene háza már elérte a legmagasabb pontját, már látható, hogy mennyire lesz zavaró. Csak a szerkezet áll, de már így is megállapítható, hogy jobb, vagy rosszabb annál az állapotnál, amikor napi 1800 autó parkolt a felvonulási téren.

A ligetet, a megújult játszótereket, kutyafuttatókat megnyitásuk óta 360 ezer gyerek és több, mint 300 ezer négy lábú használja.

Érdemes személyes álláspontot is kialakítani a projekttel kapcsolatban.

Erő Zoltán köszöni a részvételt és az észrevételeket.

Iványi Gyöngyvér:

Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezet jóváhagyandó részével kapcsolatban jogszabályon alapuló egyéb észrevétel nem maradt fenn.

A jelenlévők a tervezettel kapcsolatban további észrevételt nem tesznek, a Trk. előírásainak figyelembevételével az egyeztető tárgyalást lezárja.

A jegyzőkönyvet készítette:
Váncza Dominika Livia
főépítészeti szakügyintéző

Melléklet:

- 1 pld. meghívó
- jelenléti ív
- hangfelvétel

A JEGYZŐKÖNYVET HITELESÍTETTE:



NÉMETH ORSOLYA

PMKH KÖRNY.VEB, TERM.VEB ÉS
BÁNYAFELÜGY. FŐOSZT.



MUSZTAFA TIMEA

FPH – VÁROSEPÍTÉSI FŐOSZTÁLY